



23989685955



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 июня 2026 года

дело № 7594-26-00-4/2525

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе председательствующего судьи Кельдыбаева Г.П. при секретаре судебного заседания Тургараевой А.Т. рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием мобильного приложения «WhatsApp» административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

товарищество с ограниченной ответственностью «Кондоминиум»

ОТВЕТЧИК:

государственное учреждение «Министерство промышленности и строительства Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

1.1. признать незаконными действия в предоставлении недостоверной и неполной информации на запрос о проведении заседания отраслевого совета по рассмотрению предложений №ЖТ-2026-01252015 от 26 марта 2026 года;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Рубцов А.А., представители ответчика Сарсенбаев Ж.Е., Алимханова С.Х., Байжигитова Ж.А., Сураужанова Д.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 марта 2026 года товарищество с ограниченной ответственностью «Кондоминиум» (далее – истец, ТОО) направило письменное обращение №ЗТ-2026-01252015 в государственное учреждение «Министерство промышленности и строительства Республики Казахстан» (далее – ответчик, Министерство) с запросом средства массовой информации о предоставлении сведений:



- a) разъяснить, предусмотрены ли действующим законодательством категории «неравноправных» либо «неравнозначных» профессий, а также привести примеры профессий, которые в соответствии с действующим правовым регулированием могут быть отнесены к указанным категориям;
- b) разъяснить, входит ли в служебную компетенцию заместителя председателя Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства предоставление подобных правовых разъяснений и формирование правовой позиции относительно статуса профессий и требований к ним при обращении в отраслевой Совет по профессиональным квалификациям, а также может ли подобная позиция рассматриваться как официальная позиция уполномоченного государственного органа либо как основание для формирования правоприменительной практики в соответствующей сфере;
- c) разъяснить правовые основания указанной позиции Комитета со ссылкой на конкретные нормы законодательства Республики Казахстан, а также пояснить, не приводит ли подобная позиция к фактическому установлению дополнительных требований к субъектам управления многоквартирными жилыми домами вне рамок нормативных правовых актов;
- d) сообщить, проводились ли при подготовке указанного предложения обсуждения с представителями профессионального сообщества, отраслевых объединений, экспертных организаций либо иными заинтересованными субъектами, и если такие обсуждения проводились — указать, какие организации и эксперты принимали в них участие. Также просим сообщить, проводилось ли официальное рассмотрение данного вопроса в установленном порядке и какие решения были приняты по итогам рассмотрения предложения о внесении изменений в профессиональный стандарт;
- e) сообщить, какое решение было принято отраслевым советом по профессиональным квалификациям по результатам рассмотрения указанного обращения, и в случае принятия соответствующего решения предоставить копию протокола заседания либо иного документа, подтверждающего принятие такого решения. Кроме того, просим сообщить, какое решение по данному вопросу было принято Комитетом по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства, и в случае принятия соответствующего решения предоставить копию соответствующего документа. Готовились ли при рассмотрении данного предложения экспертные, правовые либо иные аналитические заключения, и в случае их наличия предоставить копии соответствующих документов;
- f) конкретизировать позицию Комитета и разъяснить, сертификаты каких именно юридических лиц (организаций) признаются данным государственным органом законными и подлежащими применению на территории Республики Казахстан, а также на основании каких



нормативных правовых актов осуществляется признание таких сертификатов. Разъяснить, проводился ли анализ возможных последствий подобной правовой позиции для конкурентной среды и профессионального рынка сертификации специалистов, а также не может ли формирование практики признания сертификатов ограниченного круга организаций создавать преимущественные условия для отдельных юридических лиц либо приводить к ограничению доступа других организаций к соответствующему сегменту рынка профессиональной сертификации.

02 апреля 2026 года за №ЗТ-2026-01252015, Министерством предоставлен ответ с текстом: в пределах своей компетенции и с учетом действующих норм законодательства Республики Казахстан в сфере жилищных отношений, сообщает следующее. В соответствии с подпунктом б) статьи 10-2 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» Министерство, как уполномоченный орган, оказывает информационно-методическую помощь по вопросам применения жилищного законодательства Республики Казахстан. При этом Министерством на постоянной основе проводится работа по совершенствованию законодательства, нормативных правовых актов и профессиональных стандартов в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно пункту 3 статьи 51-4 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» субъекты управления объектом кондоминиума вправе оказывать услуги по управлению объектом кондоминиума при наличии в своем составе работников, имеющих документ о признании профессиональной квалификации на осуществление функций по управлению объектом кондоминиума в соответствии с Законом Республики Казахстан «О профессиональных квалификациях» (далее – Закон) и профессиональными стандартами в сфере управления объектом кондоминиума. Кроме того, подпунктом 5) пункта 1 Квалификационных требований, предъявляемых к управляющему многоквартирным жилым домом, утвержденных приказом Министра промышленности и строительства Республики Казахстан от 25 августа 2025 года № 312, предусмотрено, что управляющий многоквартирным жилым домом должен иметь документ о признании профессиональной квалификации в соответствии с Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона признание профессиональных квалификаций осуществляется на обязательной или добровольной основе по профессиям, включенным в реестр профессий. Согласно пункту 1 статьи 23 Закона аккредитация центров признания проводится Национальной палатой предпринимателей Республики Казахстан на добровольной и безвозмездной основе по согласованию с уполномоченным органом. Вместе с тем пунктом 5 статьи 15 Закона установлено, что признание профессиональных квалификаций на обязательной основе осуществляется в соответствии с иными законами Республики Казахстан в случаях, когда для осуществления определенного



вида профессиональной деятельности предусмотрены специальные обязательные требования. Признание профессиональных квалификаций на обязательной основе может осуществляться путем лицензирования, аттестации, сертификации, уведомления о начале деятельности физических лиц, тестирования, проведения квалификационных экзаменов, а также иными способами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан.

В этой связи аккредитация центров признания профессиональной квалификации по профессии «Управляющий многоквартирным жилым домом» осуществляется в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об аккредитации в области оценки соответствия». Профессия «Управляющий многоквартирным жилым домом» имеет самостоятельное правовое регулирование и относится к профессиям, по которым признание профессиональной квалификации осуществляется в обязательном порядке.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях» управляющий многоквартирным жилым домом – это гражданин Республики Казахстан, имеющий документ о признании профессиональной квалификации согласно Закону Республики Казахстан «О профессиональных квалификациях», а также соответствующий квалификационным требованиям, утвержденным уполномоченным органом. Указанная профессия размещена в реестре профессий на сайте career.enbek.kz как профессия, предусматривающая обязательное признание профессиональной квалификации. В целях исключения коллизии между добровольной сертификацией по профессии «Менеджер по управлению жилыми и нежилыми зданиями» и обязательным признанием квалификации по профессии «Управляющий многоквартирным жилым домом» Министерством направлены предложения в адрес Отраслевого совета по профессиональным квалификациям в сфере жилищно-коммунального хозяйства о внесении изменений в профессиональный стандарт «Управление жилыми и нежилыми зданиями», предусматривающих исключение слов «жилыми и» из наименования карточки профессии «Менеджер по управлению жилыми и нежилыми зданиями».

Одновременно сообщаем, что в профессиональном стандарте «Управление жилыми и нежилыми зданиями» соответствующие профессии отнесены к различным уровням отраслевой рамки квалификаций, что предполагает различные требования к уровню квалификации, содержанию профессионального образования и функционалу специалистов, занимающихся эффективным управлением и организацией работы по содержанию, эксплуатации жилых и нежилых зданий. Принятие указанных изменений позволит привести процедуру аккредитации учебных центров, осуществляющих сертификацию управляющих многоквартирными жилыми домами, в соответствие с требованиями законодательства. Для ознакомления с решением и протоколом заседания отраслевого Совета по профессиональным квалификациям в сфере жилищно-коммунального хозяйства необходимо обратиться в указанный Совет.



Истец, в виду неполноты предоставленного ответа на запрос, обратился с иском в суд, с требованием:

- признать незаконными действия в предоставлении недостоверной и неполной информации на запрос о проведении заседания отраслевого совета по рассмотрению предложений №ЖТ-2026-01252015 от 26 марта 2026 года.

Требования мотивированы тем, что письменный ответ не содержит ссылок на конкретные нормы законодательства, нормативно-правовые акты, не подтверждает и не опровергает доводы истца, не содержит конкретных фактов, запрошенных документов и материалов, не содержит официального разъяснения нормативных правовых актов. Ответчик фактически уклонился от рассмотрения запроса по существу, предлагая для ознакомления с решением и протоколом заседания отраслевого Совета в указанный Совет, который, как выяснилось на момент подачи запроса не проводилось.

Истец считает фактическое бездействие ответчика нарушило права и не принятие мер по обращению в административный орган.

В отзыве на административный иск, ответчик исковые требования признал частично, дав аналогичные содержанию отзыва на иск доводы, в ходе судебного разбирательства, ответчик дополнительно предоставил ответ истцу, выразив согласие на заключение медиативного соглашения, на который истец отказался.

Заслушав представителей сторон по делу, исследовав доказательства, изучив материалы административного дела, суд приходит к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с частью 2 статьи 7 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), суд при рассмотрении и разрешении административных дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан.

В силу статьи 10 АППК, следует что административный акт, административное действие (бездействие) считаются необходимыми, если в наименьшей степени ограничивают права, свободы и законные интересы участника административной процедуры.

При активной роли суда, судом сторонам предложено заключение мирового или медиативного соглашения, однако представителем истца окончание административного дела при изложенной ситуации, отклонено, с требованием рассмотрения дела по существу.

Исходя из приведенных выше норм, объяснений участников процесса, материалов административного дела, судом установлено следующее.



Истец направил письменное обращение №ЗТ-2026-01252015 к ответчику, с запросом о предоставлении информации, перечень из шести пунктов, которых указан в описательной части решения.

Письменным ответом за №ЗТ-2026-01252015, истцу предоставлен ответ не по существу запроса, что подтверждено материалами дела, в том числе признанием представителя ответчика, о предоставлении неполного ответа на запрос истца.

Ответчиком нарушен порядок проведения административной процедуры по заявлению, то в соответствии со статьей 62 АППК, основаниями для возбуждения административной процедуры являются: 1) обращение; 2) инициатива административного органа, должностного лица.

В случае, предусмотренном подпунктом 1) части первой настоящей статьи, административная процедура считается возбужденной с момента приема обращения.

Основанием для возбуждения административной процедуры согласно подпункту 2) части первой настоящей статьи является требование законодательства Республики Казахстан об административных процедурах или административное усмотрение.

Согласно частей 1,2 и 3 статьи 87 АППК, рассмотрение сообщений, предложений, откликов и запросов осуществляется в порядке упрощенной административной процедуры.

Упрощенная административная процедура осуществляется государственным органом..., юридическим лицом со стопроцентным участием государства в уставном капитале и их должностными лицами в порядке, установленном настоящим разделом, с особенностями, установленными настоящей главой.

Для целей настоящей главы под заявителем понимается лицо, направившее сообщение, предложение, отклик или запрос в государственный орган, орган местного самоуправления, государственному юридическому лицу, юридическому лицу со стопроцентным участием государства в уставном капитале и их должностным лицам, с таким запросом истец обратился в Министерство.

Во исполнение частей 1 - 3 статьи 89 АППК, ответчик, обязан был по итогам рассмотрения административного дела в упрощенной административной процедуре выносится одно из следующих решений: 1) предоставлении ответа, в том числе информации, по существу сообщения, предложения, отклика, запроса; 2) принятии к сведению; 3) прекращении упрощенной административной процедуры.

Ответы на сообщение, предложение, отклик, запрос должны быть по содержанию обоснованными и мотивированными на государственном языке или языке обращения со ссылкой на законодательство Республики Казахстан, содержать конкретные факты, опровергающие или подтверждающие доводы заявителя, с разъяснением его права на подачу жалобы на принятое решение.



Субъекты, рассматривающие сообщение, предложение, отклик, запрос, и должностные лица извещают заявителя о результатах рассмотрения административного дела и принятых мерах. При этом в случае, если предложение затрагивает вопросы, указанные в части третьей статьи 90-2 настоящего Кодекса, оно может быть принято к сведению субъектом, рассматривающим такое предложение, без предоставления ответа на него. При этом заявитель должен быть об этом извещен.

В части доводов ответчика, что истец ранее обращался с запросом в Министерство, на которые ими дан ответ 20 марта 2026 года, то оно также не обосновано, так как в соответствии со статьей 88 АППК, упрощенная административная процедура подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: в повторных сообщениях, предложениях, откликах, запросах не приводятся новые доводы или вновь открывшиеся обстоятельства, а в материалах предыдущих сообщения, предложения, отклика, запроса имеются необходимые материалы проверок и заявителю в установленном порядке давались ответы, истец обратился с запросом, который ранее ими не подавался, при этом ответчик, предоставляя неполный и не мотивированный обжалуемый ответ, на указанную норму не сослался.

В соответствии с частью 3 статьи 13 АППК, незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры.

Совокупность вышеприведенных обстоятельств и доказательств по делу, дает суду основания, что действия ответчика нельзя признать законными и обоснованными, по предоставлению ответа на запрос, которые должны были быть по содержанию обоснованными и мотивированными, со ссылкой на законодательство Республики Казахстан, содержать конкретные факты, опровергающие или подтверждающие доводы заявителя, следовательно аргументация истца в указанной части обоснована и заслуживает внимания, что в соответствии с частью 1 статьи 158 АППК, предусматривает, что при признании иска о совершении действия обоснованным и законным, суд обязывает ответчика совершить конкретные действия и устанавливает срок для их исполнения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 АППК, задачами административных процедур являются: полная реализация публичных прав, свобод и интересов физических и юридических лиц; достижение баланса частных и общественных интересов в публично-правовых отношениях.

Задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.



Следовательно, доводы истца в части действия ответчика, в виде предоставления письменного ответа в порядке упрощенной процедуры, на запрос истца, фактическое не рассмотрение запроса по существу, без ответа на поставленные вопросы, при изложенных обстоятельствах, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленных требованиях.

В соответствии со статьей 665 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» возврат суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

В этой связи, государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска в размере 21 625 тенге подлежит возврату.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151 – 152 и 155 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Кондоминиум» к государственному учреждению «Министерство промышленности и строительства Республики Казахстан» о признании незаконными действия в предоставлении недостоверной и неполной информации на запрос о проведении заседания отраслевого совета по рассмотрению предложений №ЖТ-2026-01252015 от 26 марта 2026 года - удовлетворить.

Признать незаконным действия государственного учреждения «Министерство промышленности и строительства Республики Казахстан» в предоставлении недостоверной и неполной информации на запрос товарищества с ограниченной ответственностью «Кондоминиум» о проведении заседания отраслевого совета по рассмотрению предложений №ЖТ-2026-01252015 от 26 марта 2026 года.

Возвратить из бюджета истцу оплаченную государственную пошлину в размере 21 625 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора с соблюдением требований пункта 2 статьи 168 АППК в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда, через специализированный межрайонный административный суд города Алматы, в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Г.П.Кельдыбаев



Справка:
Решение суда на 02 июля 2026 года (дату вынесения в окончательной
форме) не вступило в законную силу.
Судья

Г.П.Кельдыбаев

